



Sölvesborgs kommun

Granskningsyttrande över översiktsplan för Sölvesborgs kommun, "Sölvesborg 2050"

Er beteckning: KSKLK 2021/54

Redogörelse för ärendet

Länsstyrelsen Blekinge har fått förslaget till Sölvesborgs översiktsplan 2050 för granskning. Den 30 september 2022 yttrade sig länsstyrelsen över samrådsversionen av den nya översiktsplanen (länsstyrelsens diarienummer 401-2790-2022).

Gällande översiktsplan för Sölvesborgs kommun antogs av kommunfullmäktige i april 2020.

Länsstyrelsens uppdrag

Enligt 3 kap. 16 § plan- och bygglagen (PBL) ska länsstyrelsen under granskningstiden lämna ett granskningsyttrande över planförslaget.

Länsstyrelsen ska i yttrandet enbart ange om

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB),
2. förslaget kan medverka till att en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Remisshantering

Länsstyrelsen har bjudit in statliga myndigheter och regionala aktörer som kan beröras av planförslaget att inkomma med synpunkter. Följande har inkommit med yttranden: Energimyndigheten, Myndigheten för

samhällsskydd och beredskap (MSB), Post- och telestyrelsen (PTS), Skogsstyrelsen, Statens geotekniska institut (SGI), Svenska kraftnät, Sveriges geologiska undersökning (SGU) och Trafikverket. Försvarsmakten, Havs- och vattenmyndigheten (HaV), Länsstyrelsen Skåne, Sjöfartsverket och Statens fastighetsverk (SFV) har avstått från att yttra sig och/eller meddelat att de inte har några synpunkter på den föreslagna översiktsplanen.

Av de inkomna yttrandena finns synpunkter från Energimyndigheten, MSB, SGI, SGU och Trafikverket med i detta granskningsyttrande. Samtliga inkomna yttranden bifogas detta yttrande och finns även att läsa hos Länsstyrelsen Blekinge.

Sammanfattning av länsstyrelsens synpunkter

Sölvesborgs kommun har förbättrat översiktsplanen i flera delar utifrån de synpunkter som länsstyrelsen och andra remissinstanser framförde under samrådsskedet. Länsstyrelsen har dock kvarstående och delvis nyttillkomna synpunkter angående riksintressen, miljökvalitetsnormer, hälsa och säkerhet samt risk för olyckor, översvämning och erosion.

Med avseende på riksintressen vill länsstyrelsen bland annat se vissa korrigeringar i kartmaterialet och texten samt förtydliganden och kompletteringar beträffande hänsyn till riksintressena för yrkesfisket, energiproduktion och kommunikationer.

Även i avsnitten om miljökvalitetsnormerna bör kommunen framför allt förbättra kartmaterialet och förtydliga texten. Det gäller bland annat åtgärdsarbetet för bättre vattenkvalitet i vattenförekomsterna och ansvarsfördelningen i bullerfrågan.

Länsstyrelsen ser kritiskt på vissa av kommunens föreslagna utbyggnadsområden och står fast vid sitt yttrande från samrådsskedet om att vattenskyddsområden inte bör exploateras, oavsett om det handlar om befintliga eller kommande sådana.

Vad gäller klimatrelaterade risker och klimatanpassning har kommunen utvecklat planbeskrivningen i huvudsak i linje med länsstyrelsens tidigare synpunkter. Länsstyrelsen rekommenderar dock att Sölvesborgs kommun utgår från mindre sannolika scenarier i beräkningen av havsnivåhöjningen, samt tar höjd för ett längre tidsperspektiv än år 2100 i planeringen. Dessutom bör de geotekniska säkerhetsfrågorna utredas mer grundligt. Resultaten av dessa utredningar och beräkningar samt kommunens bedömningar bör föras in i översiktsplanen i både text och kartor.

Synpunkter enligt 3 kap. 16 § PBL

Riksintressen

Riksintresse för yrkesfisket, 3 kap. 5 § MB

Länsstyrelsen saknar beskrivningar och avvägningar mellan yrkesfiske och annan verksamhet i hamnarna som visar hur kommunen avser att tillgodose riksintresset för yrkesfiske. Ett exempel är fiskehamnen i Nogersund där förslaget prioriterar såväl yrkesfiske som annan verksamhet med koppling till havet.

Länsstyrelsen anser att planen måste ta hänsyn till att yrkesfiskets behov av landningsmöjligheter och tillgång till service varierar över tid. Det innebär konkret att yrkesfisket ska kunna prioriteras upp när behov uppstår. Detta gäller även för de hamnar som mestadels används för besöksnäring eller annan verksamhet under de perioder som yrkesfisket inte har så stor omfattning. I planförslaget har kommunen beskrivit detta endast för fiskehamnen i Hörvik. Länsstyrelsen rekommenderar att liknande hänsynstaganden förs in även för de övriga fiskehamnarna i kommunen.

Riksintresse för naturvården, 3 kap. 6 § MB

I samrådsyttrandet informerade länsstyrelsen om att myndigheten arbetade med att se över avgränsningarna för befintliga riksintressen för naturvård. Länsstyrelsen har därefter tagit fram förslag som remitterades till berörda kommuner och slutligen redovisades till Naturvårdsverket i mars 2023. Tre områden i kommunen föreslås få minskad yta: NK 2 Valjeviken-Sölvesborgsviken, NK 3 Ryssberget och NK 4 Listerlandet-Hanö. Naturvårdsverket kommer att fatta beslut om eventuella förändringar senare i år.

Riksintresse för energiproduktion och energidistribution, 3 kap. 8 § MB

Energimyndigheten ser positivt på Sölvesborgs kommuns inställning till förnybara energikällor och generationsväxling av befintliga anläggningar då elbehovet sannolikt kommer att öka kraftigt till följd av omställningen till ett elektrifierat samhälle. Dock anser kommunen att de riksintresseområden för vindbruk som är lokaliserade på land i Sölvesborgs kommun inte bör kvarstå i sin helhet.

Därför vill Energimyndigheten trycka på att ett upphävande av riksintresseområden för vindbruk måste föregås av en omfattande och detaljerad översyn följt av Energimyndighetens analys och slutsatser av om det är lämpligt att göra en kraftig minskning av dessa områden. Ett sådant upphävande eller reviderande av riksintresseområdena har Energimyndigheten inga planer på att utföra just nu.

Det finns dock en avsikt om att Energimyndigheten framöver ska göra en fördjupad översyn av samtliga riksintresseområden för vindbruk. Denna avsikt presenterades i regeringsuppdraget om översyn av riksintressen. Om riksintresseområdena för vindbruk minskas anser dock Energimyndigheten att det skulle kunna försvåra myndighetens arbete med att nå de energipolitiska målen och ett hållbart energisystem.

Länsstyrelsen anser att kommunen bör komplettera avsnitt 4.1.5 *Energiproduktion och Energidistribution* i översiktsplanen med ett ställningstagande som avser riksintresseområdena för energiproduktion på land. Planförslaget är inte helt tydligt när det kommer till hur kommunen ställer sig till landbaserad vindkraft. Detta gäller framför allt det redan ianspråktaga riksintresseområdet (ID-nr 275). Kommunen har inte pekat ut det som teknisk anläggning i plankartan men anger inte heller att man vill förändra markanvändningen i området.

Länsstyrelsen föreslår dessutom att kommunen konkretiserar formuleringen ”Det södra riksintresseområdet är i dagsläget ianspråktaget för energiproduktion genom vindkraft.” under rubriken *Påverkan* genom att lägga till att det är det södra av de landbaserade områdena (ID-nr 275) som avses. De två havsbaserade områden i kommunen ligger ännu längre söderut.

Riksintresse för kommunikationer, 3 kap. 8 § MB

Stickspåret från Sölvesborgs station till Sölvesborgs hamn är i planförslaget felaktigt utpekad som riksintresse. I kommunen är det enbart Blekinge kustbana som utgör riksintresse för befintlig järnväg.

Enligt Trafikverkets senaste beslut om riksintressen från den 26 september 2022 pekas stationer utmed järnväg av riksintresse inte längre ut som enskilda anläggningar utan ingår i utpekandet av järnvägen. Detta gäller även för Sölvesborgs järnvägsstation.

Kristianstads flygplats har i det senaste beslutet från Trafikverket tagits bort som riksintresse. Den tillhörande MSA-ytan behöver därför inte längre redovisas under riksintressen i översiktsplanen. Nästan hela kommunen berörs dock fortfarande av MSA-ytan för Ronneby flygplats.

[Riksintressen för kommunikationer, förteckning över förändringar per län \(trafikverket.se\)](https://www.trafikverket.se)

Trafikverket påminner om att det sammanlagda området som behöver bevakas i planprocessen är riksintressets anläggning inklusive det markanspråk som behövs för skyddande av infrastrukturen och eventuellt framtida utbyggnad samt de områden som påverkar eller påverkas av riksintresset.

Påverkan på riksintresse för kommunikationer kan bland annat gälla buller. I framtagandet av en bullerberäkning ska det anges hur stor trafik man prognosticerar för och varför. Andra områden som påverkar eller påverkas av riksintresseanläggningen kan vara vibrationer, luftkvalitet, barriäreffekter, trafiksäkerhet, elsäkerhet och transporter av farligt gods.

Riksintresse för totalförsvaret, 3 kap. 9 § MB

Påverkansområde väderradar: Väderradar Karlskrona - TM0092 finns med på karta 26 men skulle även kunna nämnas i den tillhörande texten i avsnitt 4.1.6 *Totalförsvaret*.

Miljö kvalitetsnormer

Miljö kvalitetsnormer för vatten

Sölvesborgs kommun har byggt ut och förbättrat innehållet vad gäller miljö kvalitetsnormer för vatten. Länsstyrelsen anser dock att några ytterligare kompletteringar bör göras.

Kommunens grundvattenförekomster och deras kemiska och kvantitativa status beskrivs i hållbarhetsbedömningen men saknas på karta 33 där ytvattenförekomsterna redovisas. Grundvattenförekomsterna inkl. statusklassningar finns också med i databasen VISS (Vatteninformationssystem Sverige) och kommunen bör lägga till dessa i kartmaterialet.

Det framgår inte av planbeskrivningen när alla vattenförekomster ska uppnå god status enligt miljö kvalitetsnormerna. Måläret är 2027 i dagsläget med vissa undantag.

Det är positivt att kommunen nämner Havs- och vattenmyndighetens åtgärdsprogram för havsmiljön som ett underlag i arbetet med att uppnå miljö kvalitetsnormerna. Vid sidan om det bör kommunen även följa *Åtgärdsprogram för vatten 2022–2027* för Södra Östersjöns vattendistrikt som vattenmyndigheten har beslutat om. Där listas en lång rad åtgärder som behöver genomföras för att vattenförekomsterna ska nå den kvalitet som miljö kvalitetsnormerna anger, däribland ett antal som kommunerna ansvarar för.

[Åtgärdsprogram för vatten 2022–2027 Södra Östersjöns vattendistrikt \(vattenmyndigheterna.se\)](#)

Miljö kvalitetsnormer för omgivningsbuller

Länsstyrelsen anser att det är positivt att kommunen tar upp miljö kvalitetsnormen för omgivningsbuller i översiktsplanen och anger ställningstaganden för hur man vill minska bullerbelastningen i

Sölvesborg. Det framgår dock inte tydligt vem som har ansvaret för att upprätta bullerkartor och åtgärdsprogram för att uppnå miljö kvalitetsnormen samt vilken infrastruktur som omfattas av kraven.

Enligt 3 § förordningen (2004:675) om omgivningsbuller är det enbart kommuner med mer än 100 000 invånare som ska kartlägga omgivningsbullret inom kommunen och ta fram strategiska bullerkartor. Vad gäller vägar, järnvägar och flygplatser är det Trafikverket som enligt 4–6 §§ har ansvaret att genomföra bullerkartläggningen.

Vägar omfattas av 4 § om de har en trafiktäthet på mer än tre miljoner fordon per år. Inom Sölvesborgs kommun har Trafikverket kartlagt bullret längs med väg E22 men inte vid vägarna som kommunen anger i planförslaget. Skulle fler vägsträckor komma upp i en trafiktäthet på mer än tre miljoner fordon per år bör kommunen uppmärksamma Trafikverket om detta så att myndigheten kan inkludera dessa i sin nästa bullerkartläggning.

[Bullerkarta väg Sölvesborg \(trafikverket.se\)](https://trafikverket.se)

Hälsa och säkerhet samt risk för olyckor, översvämning och erosion

Dricksvattenförsörjning

Länsstyrelsen anser att det är positivt att kommunen har lagt till information i översiktsplanen om vilka åtgärder man vidtar för att säkerställa dricksvattenförsörjningen. Det är också bra att kommunen har identifierat på vilket sätt klimatförändringarna kan hota vattentillgången. Däremot framgår det inte hur klimatanpassningen av dricksvattenförsörjningen ska gå till. I avsnitt 3.2.5 *Teknisk försörjning* hänvisar man till avsnitt 4.3 *Klimat*. Där skickas läsaren dock tillbaka till avsnitt 3.2.5. Ett resonemang om klimatanpassning i översiktsplanen bör beröra alla parametrar såsom vattentillgång, -kvalitet, föroreningsrisker och vattenbehov.

Vattenskyddsområden

Sölvesborgs kommun har beaktat länsstyrelsens tidigare synpunkter gällande vattenskyddsområden till viss del. Den tertiära zonen för vattenskyddsområden har lagts till på karta 7, vilket är positivt. Det är dock svårt att se skyddszonen på kartan då den bara har en kantlinje men ingen fyllning. Länsstyrelsens förslag är att ge den tertiära zonen en egen färg så att den syns bättre.

Det är positivt att Sölvesborgs kommun ska inrätta fler vattenskyddsområden för att säkerställa dricksvattenförsörjningen.

Samtidigt står länsstyrelsen fast vid sitt yttrande från samrådsskedet om att inte exploatera inom vattenskyddsområden, oavsett om det handlar om befintliga eller kommande sådana. Länsstyrelsens inställning är att vattenskyddsområden bör exploateras i minsta möjliga mån.

Av ställningstagandena för utbyggnadsområden som ligger i eller nära befintliga vattenskyddsområden framgår det hur kommunen planerar att skydda dricksvattnet vid exploatering. Länsstyrelsen anser att det är bra att kommunen inte ska exploatera inom den primära skyddszonen, följa föreskrifterna inom sekundär och tertiär skyddszon samt att större utbyggnadsområden ska kopplas till det kommunala ledningsnätet för vatten och avlopp. All bebyggelse och förtätning medför dock stor risk för negativ påverkan på dricksvattnets kvantitet och kvalitet, vilket kommunen måste beakta i den fortsatta planeringen.

Buller

Trafikverket anser att det bör framgå i planen att en god ljudnivå i första hand uppnås genom samhällsplanering i form av lokalisering och utformning av bebyggelse och inte genom skyddsåtgärder. Detta är viktigt att beakta redan i översiktsplanen avseende de områden som är utpekade nära statlig infrastruktur.

Klimatrelaterade risker och klimatanpassning

Med avseende på klimatrelaterade risker och klimatanpassning har kommunen utvecklat planbeskrivningen i huvudsak i linje med länsstyrelsens synpunkter från samrådsskedet. Det är positivt att kommunen har delat upp texten i kapitel 4.3 *Klimat* i vad som väntas påverkas på medellång sikt (2050) och längre sikt (2100). Karta 32 förtydligar också var översvänningsrisken är som störst och var kommunen planerar åtgärder.

Skydd mot översvämning

Länsstyrelsen anser att beskrivningarna i kapitel 3.3 *Geografiska områden* av hur orterna längs kusten ska skyddas mot översvämning är bättre utvecklade än i samrådsversionen. De skydd som beskrivs i karta 32 kan med fördel även tas med i kartorna 11–20. Kommunen har lokaliserat ny sammanhängande bebyggelse till platser som kan bedömas som lämpliga i förhållande till översvämning från havet. Undantaget är detaljplanen i Hälleviks hamn, rökeriet, som enligt länsstyrelsens bedömning ligger för lågt. Reningsverket i Djupekås ligger delvis lågt och området är därför inte lämpligt att exploatera för bostäder. Gränsen för vad som kan bedömas som lämpligt kan komma att flyttas i takt med att scenarierna för havsnivåhöjning uppdateras.

Trafikverket reagerar på eventuella åtgärder för att skydda väg E22 och Blekinge kustbana från översvämning orsakad av havsnivåhöjningen och påpekar att dessa inte negativt får inverka på statlig infrastruktur och ska följa gällande regelverk. Trafikverket vill tydliggöra att kommunen inte har rådighet att utföra åtgärder inom vägområdet på väg E22 eller inom Trafikverkets fastighet.

SGI betonar att översvämningsförebyggande åtgärder, till exempel uppfyllnader och vallar, kan medföra geotekniska konsekvenser som måste beaktas.

Havsnivåhöjning

De värden som kommunen använder för hur högt medelhavsnivån beräknas ligga vid år 2050 (+36 cm) och 2100 (+85 cm) beskriver medelvärden för beräkningar som innehåller mycket osäkerhet.

Länsstyrelsen anser att det är bra att kommunen lyfter fram att det finns osäkerhet i bedömningen av hur havet stiger. Scenariot som används (SSP5-8,5) förutsätter fortsatt höga utsläpp av växthusgaser, vilket är en bra försiktighetsåtgärd.

Länsstyrelsen rekommenderar dock att 83:e percentilen (det övre värdet inom det sannolika intervallet) används i stället för medelvärdet för bedömningen. SMHI:s beräkningar av framtida medelvattenstånd ger då nivåer på +49, +119 respektive +197 cm för år 2050, 2100 respektive 2150. När ny bebyggelse och infrastruktur planeras är det enligt länsstyrelsens uppfattning rimligt att ta höjd för ett längre tidsperspektiv än år 2100 eftersom bebyggelsen och infrastrukturen kan förväntas stå kvar långt efter nästa sekelskifte och havsnivåerna kommer att fortsätta stiga.

Höga nivåer i havet

I översiktsplanen bedömer kommunen en 100-årshändelse för höga nivåer i havet (enheten +1,74 cm i avsnitt 4.3.1 *Klimatförändringar och klimatrelaterade risker* är felaktig och ska ändras till 1,74 meter vid år 2050). Länsstyrelsen anser att kommunen i stället ska använda Beräknad högsta nivå i havet (BHN) för att bedöma vilka samhällsviktiga verksamheter som kan drabbas av översvämning. Det är i linje med Boverkets vägledning för översvämningsrisk vid planläggning.

I dagsläget är den bästa tillgängliga bedömningen av BHN den beräkning för Kungsholmsfort som presenteras i SMHI:s rapport *Klimatologi nr 45*. Där kallas måttet för Högsta beräknade havsvattenstånd.

[Klimatologi nr 45: Beräkning av högsta vattenstånd längs Sveriges kust \(smhi.se\)](https://smhi.se)

För hela Blekinge län används alltså en BHN på +155 cm över medelvattenståndet. Denna siffra behöver dock adderas till det beräknade värdet för den kontinuerliga havsnivåhöjningen under respektive år, där länsstyrelsen rekommenderar att använda sig av den 83:e percentilen (se ovan). Sammanlagt ger det följande värden för höga nivåer i havet som kommunen bör utgå ifrån för år 2050, 2100 respektive 2150:

2050: $49 + 155 = 204$ cm i RH 2000

2100: $119 + 155 = 274$ cm i RH 2000

2150: $197 + 155 = 352$ cm i RH 2000

Skyfall

Kommunen beskriver inte hur mycket skyfallsrisken kommer att öka över tid. För att ta höjd för ett förändrat skyfallsklimat används normalt en klimatfaktor vid bedömning av översvämningsrisk. Utifrån dagens kunskapsläge väntas regnvolymen öka med 20–40 procent fram till år 2100, vilket innebär att en lämplig klimatfaktor är 1,2–1,4. Länsstyrelsen anser att det är lämpligt att åtminstone analysera konsekvenserna av ett klimatanpassat 100-årsregn. Därtill påpekar SGU att kommunal planering även bör ta hänsyn till samlad påverkan från till exempel skyfall i kombination med risk för höga flöden och översvämning.

Skyfall som inträffar under sommaren riskerar att leda till större skador än under vinterhalvåret i och med att marken då riskerar att vara torr, vilket begränsar dess förmåga att infiltrera vatten och ökar risken för erosionsskador, till exempel på jordbruksmark.

Värmeböljor

MSB har tagit fram en värmekartering över Sverige. Värmekarteringen ger ett övergripande planeringsunderlag för att identifiera var höga temperaturer är vanliga inom till exempel en kommun.

Planeringsunderlaget kan vara till hjälp för att analysera och utreda var klimatanpassningsåtgärder kan behöva genomföras för att skydda mot höga temperaturer där behovet är som störst. Karttjänsten nås via MSB:s webbplats.

[Värmebölja \(msb.se\)](https://www.msb.se)

Geotekniska risker

I avsnitt 4.5.2 *Översvämning, erosion, ras och skred* i planbeskrivningen och i avsnitt 5.1.5 *Klimatanpassning* i hållbarhetsbedömningen framförs en generell bedömning om att Sölvesborgs kommun har låg risk för ras, skred och erosion samt att endast kommunens badstränder, främst Hälleviks badstrand, är erosionsbenägna. SGU:s kartvisare.

Stranderosion och geologi visar dock på att flera stränder i kommunen

har förutsättningar för stranderosion, främst längst in i vikar. Det är genomgående sand eller sandig morän längs hela kusten i kommunen. I SGI:s översiktliga kartlager över områden med förutsättningar för erosion vid sjöar, havskust och längs vattendrag framgår också att relativt långa sträckor finns markerade inom kommunen.

I planbeskrivningen refererar kommunen till SGU:s översiktliga kartunderlag över områden med förutsättningar för skred i finkornig jordart. SGI påpekar dock att det i detta kartlager framgår att det finns flertalet områden inom kommunen som är markerade som akksamhetsområden. Över lag ligger akksamhetsområdena tätare i den norra delen av kommunen än i den södra. I Skogsstyrelsens översiktliga kartlager över instabila slänter förekommer identifierade riskområden inom kommunen. Lantmäteriets översiktliga terränglutning i kombination med SGU:s översiktliga yttjordartskarta kan användas för att identifiera områden med förutsättningar för blockutfall. SGI rekommenderar att ovan nämnda kartor förs in i översiktsplanens kartmaterial.

SGI framhåller därutöver att det i översiktsplanen är lämpligt att kommunen översiktligt redovisar geologiska och geotekniska förhållanden samt eventuella risker som underlag för strategiska val av markanvändning. Enligt SGU kan bland annat marklutning, jordart, jorddjup och bergart samt grundvattennivå ha betydelse för riskbilden vid samhällsplanering och därmed påverka såväl lämplig markanvändning som grundläggning. SGI anser att det särskilt bör framgå av översiktsplanen i vilken utsträckning de geotekniska säkerhetsfrågorna är styrande för markanvändningen, det vill säga områden där markens stabilitet kan orsaka svårigheter vid planläggning och/eller särskilt behöver utredas i samband med detaljplaneläggning eller bygglovgivning. Eventuella riskområden bör enligt SGI tydligt redovisas, förslagsvis på kartor.

I avsnitt 4.5.2 *Översvämning, erosion, ras och skred* i planbeskrivningen redovisar kommunen ställningstaganden att man ska ta fram en långsiktig plan för åtgärder samt att ny bebyggelse inte ska lokaliseras till områden med förhöjd översvämnings- och/eller erosionsrisk. Inga motsvarande ställningstaganden redovisas avseende ras- och skredrisker eller blockutfallsrisker. Med hänsyn till ovan nämnda översiktliga kartunderlag rekommenderar SGI att kommunen ser över sina tidigare gjorda bedömningar gällande eventuella ras- och skredrisker samt att blockutfallsrisker bedöms inom kommunen. Vid behov bör strategier tas fram för att kunna omhänderta dessa frågor i den fortsatta planeringsprocessen. Vilka frågor sådana strategier bör behandla framgår av SGI:s yttrande som utgör en bilaga till detta granskningsyttrande.

Generellt rekommenderar SGI att arbetet med geotekniska utredningar påbörjas tidigt i planprocessen eftersom de geotekniska frågeställningarna kan vara komplexa och sträcka sig över flera detaljplaneområden. Geotekniska förstärkningsåtgärder kan krävas utanför en detaljplan för att marken ska bli lämplig att bebygga inom detaljplaneområdet. Sådana områden är viktiga att identifiera tidigt i planprocessen för att undvika problem som blir svåra att hantera, eller inte kan hanteras, i efterföljande detaljplanläggning. Om frågorna inte kan lösas kan det ytterst medföra att detaljplanen inte kan antas.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsråd Helena Morgonsköld med samhällsplanerare Frank Luthardt som föredragande. I den slutliga handläggningen har också antikvarie Magnus Petersson, planarkitekt Carina Burelius, bebyggelsesantikvarie Ulrika Haraldsson, naturvårdshandläggare Jesper Österling, miljöhandläggare förorenade områden Kajsa Florén, miljöskyddshandläggare förorenade områden Johanna Svensson, klimatanpassningssamordnare Sanna Dufbäck Fornander, handläggare för alkohol och tobak Annette Ludvigsson, miljöskyddshandläggare Arijana Alagic Tovesson, räddningstjänsthandläggare Frida Eiman Johansson, vattenskyddshandläggare Annelie Johansson, områdesskyddssamordnare Åke Widgren, handläggare fiske och lantbruk Per Svantesson, miljöskyddshandläggare Tilda Pettersson, naturvårdshandläggare Annika Smålander och naturvårdshandläggare Elvira Isacson Nilsson medverkat.

Hantering av personuppgifter

Information om hur länsstyrelsen hanterar personuppgifter finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till

Blekinge museum, info@blekingemuseum.se
Energimyndigheten, registrator@energimyndigheten.se
Försvarsmakten, exp-hkv@mil.se
Havs- och vattenmyndigheten, havochvatten@havochvatten.se
Luftfartsverket, lfv@lfv.se
Länsstyrelsen Skåne, skane@lansstyrelsen.se
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, registrator@msb.se
Naturvårdsverket, kundtjanst@naturvardsverket.se
Post- och telestyrelsen, pts@pts.se
Region Blekinge, region@regionblekinge.se
Sjöfartsverket, sjofartsverket@sjofartsverket.se
Skogsstyrelsen, skogsstyrelsen@skogsstyrelsen.se

Statens fastighetsverk, sfv@sfv.se
Statens geotekniska institut, sgi@swedgeo.se
Svenska kraftnät, registrator@svk.se
Sveriges geologiska undersökning, sgu@sgu.se
Tillväxtverket, tillvaxtverket@tillvaxtverket.se
Trafikverket, trafikverket@trafikverket.se

Bilagor

1. Länsstyrelsens övriga synpunkter och råd
2. Energimyndighetens yttrande
3. Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps yttrande
4. Post- och telestyrelsens yttrande
5. Skogsstyrelsens yttrande
6. Statens geotekniska instituts yttrande
7. Svenska kraftnäts yttrande
8. Sveriges geologiska undersöknings yttrande
9. Trafikverkets yttrande